

Zitting van het College van Beroep d.d. 18-04-2023 tegen de beslissing van de Reclame Code Commissie van 07-03-2023. Zaak Grootouders voor het Klimaat versus Corendon.

Na opening en verwelkoming om 11.39 uur vat voorzitter mevrouw mr. S.C.P. Giesen (Hof Arnhem-Leeuwarden) de klacht van dr. F.A. Vollenbroek als volgt samen.

U heeft namens de Grootouders voor het Klimaat een klacht ingediend over de reclame van Corendon. U heeft benadrukt dat het niet alleen om de twee advertenties gaat, maar om alles wat we op straat en op de website zien. De Reclame Code Commissie heeft uw klacht ongegrond verklaard op 7 maart 2023. U bent het daar niet mee eens. U heeft daarvoor een beroepsschrift opgesteld. Corendon heeft daar met een verweerschrift op gereageerd. U heeft gisteren nog een pleitnota gestuurd. Van de zijde van Corendon is niets ontvangen.

Het gaat u er vooral om dat de Reclame Code Commissie tegen de achtergrond van artikel 3 beoordeelt hoe deze manier van reclame maken voor goedkope vliegreizen, voor een korte periode en niet noodzakelijk, zich verhoudt tot het algemeen belang en de maatschappelijke zorgvuldigheid.

U vraagt in uw pleitnota dat het College zich uitspreekt over de vraag of Corendon zich met deze misleidende informatie mag uiten en ook over de reisorganisaties in algemene zin dat die juiste informatie moeten aandragen over de impact van korte reizen op het klimaat en om reisorganisaties op te roepen om te stoppen met reclame te maken voor dit type vliegreizen.

De heer Vollenbroek bevestigt desgevraagd dat dit een goede samenvatting is.

Mevrouw Giesen merkt op dat het de vraag is (de vraag die de Commissie ook aan de orde heeft gesteld) of de vraag past binnen de taak van de Reclame Code Commissie of dat die er buiten valt en het meer op de weg ligt van de wetgever of een andere instantie om zich hierover te buigen.

Op vraag van de voorzitter of leden van de Commissie vragen hebben aan de heer Vollenbroek, anders dan wat al op papier staat, is het antwoord ontkennend. Ook de heer Vollenbroek wordt gevraagd of hij wat wil toevoegen of toelichten in aanvulling op wat hij reeds op papier heeft gezet.

De heer Vollenbroek reageert met een vraag aan de voorzitter in aanvulling op zijn pleitnota. De Stichting Reclame Code bevordert volgens haar website al ruim 55 jaar het verantwoord reclame maken om de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van reclame te waarborgen. Als het College van Beroep het beroepsschrift afwijst, is het dan zo dat het College van oordeel is dat de reclames van Corendon verantwoord zijn in deze uitzonderlijke tijd van klimaatopwarming en bedreiging van de mensheid door klimaatverandering? En de tweede vraag, die daaraan gekoppeld is: is het College van oordeel dat de Corendon reclames betrouwbaar en geloofwaardig zijn? Als beide vragen door het College met 'ja' beantwoord kunnen worden, kan hij zich een afwijzing van de klacht voorstellen.

Mevrouw Giesen vraagt begrip voor het feit dat zij daar nu geen antwoord op kan geven en zegt toe deze vragen in de overwegingen mee te zullen nemen en ook te beantwoorden.

De heer Vollenbroek bevestigt desgevraagd dat dit de boodschap is die hij de Commissie meegeeft. Hij heeft een klacht ingediend, een pleitnota gemaakt, een beroepsschrift gemaakt en nog eens een pleitnota en voegt daar nog deze twee vragen aan het College aan toe, hetgeen hem voldoende lijkt.

Hierop dankt de voorzitter de heer Vollenbroek voor zijn (virtuele) aanwezigheid en toelichting en mevrouw Braat voor haar interventie om de bijeenkomst technisch mogelijk te maken. Tot slot deelt zij mede dat zij denkt op een termijn van 3 a 4 weken een uitspraak te kunnen doen en sluit 11.45 uur om de vergadering.